

Dag allen,

Onderstaand vinden jullie de agenda van morgen. De ochtend staat in het teken van de grond-discussie, zie hiervoor ook de bijlage. Dit is hetzelfde document als jullie eerder hebben ontvangen. De middag lopen we in subgroepen alle sectorspecifieke afspraken en maatregelen langs. Deze stukken hebben jullie de afgelopen week in de mailbox ontvangen. Er zullen enkele vertegenwoordiger van de sectortafels via Teams aansluiten.

Bijgevoegd ook het 'huiswerk' wat IPO en LNV hebben aangeleverd over de instrumenten die er zijn voor het borgen van afspraken met betrekking tot landbouwkundig gebruik in kwetsbare gebieden.

Agenda

Tijden	Onderdeel
07:00	Ontbijt open
09.00	<u>Opening</u>
	wat heeft dag 1 opgebracht
	waar ligt de focus op vandaag
09.45	<u>Start ronde 1</u>
	Grond plenair
	Afspraken over de belangrijkste issues
12.30	<u>Lunch</u>
13.30	<u>start inhoudelijke ronde 2</u>
	sectortafels (glas)tuinbouw en akkerbouw
	sectortafels pluimvee en varkens
	sectortafels MFL en Melkvee/kalveren
14.30	<u>Pauze</u>
14.40	Vervolg sectortafels
15.30	Plenaire terugkoppeling
16.00	Afsluiting

Gespreksnotitie Grond tbv 2-daagse Hoofdtafel 4 en 5 april

Grond is een cruciaal thema voor het landbouwakkoord. In de gesprekken hebben we grond in drie onderwerpen ingedeeld: beschikbaarheid van grond, gebruik van grond en toegankelijkheid van grond. Hieronder staan de belangrijkste besprekpunten waarover overeenstemming nodig is.

Beschikbaarheid van grond

Partijen zijn zich bewust van het strategische belang van voedselvoorziening en productie van biobased grondstoffen én van een autonome afname van landbouwareaal in de komende jaren om tegemoet te komen aan ruimtebehoefte voor woningen, infrastructuur en natuur. Partijen willen afspraken over bescherming van landbouwgrond en een zorgvuldige afweging bij ruimtevragen vanuit sectoren buiten de landbouw.

Besprekpunten:

1. In hoeverre is er naast procedurele bescherming (afwegingskader) ook wenselijkheid en mogelijkheid voor een normatieve/inhoudelijke beschermingsgrond van landbouwareaal, bijv. vanuit voedselargumentatie? (zie bijlage 1 voor toelichting op dit punt door landbouwpartijen)

Gebruik van grond

Landbouwgrond in Nederland is schaars. Daarom is het belangrijk om agrarische grond zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Om de ecologische doelen te halen kunnen er echter beperkingen gelden op het gebruik van landbouwgrond. Deze worden volgens een zorgvuldig gebiedsproces waar boeren onderdeel van zijn bepaald. Er wordt in beginsel uitgegaan van vrijwilligheid.

Besprekpunten

2. Compensatie en verdienvermogen boer
De financiële compensatie moet bijdragen het verdienvermogen van de boer.
Er zijn twee typen compensatie denkbaar:
 - a. eenmalige compensatie, met name als de beperkingen een structureel karakter hebben
 - b. langjarige jaarlijkse beloningWelke randvoorwaarden (uitgangspunten voor compensatie) moeten hierbij worden ingevuld en opgenomen in het Landbouwakkoord?
3. Evenwicht tussen vrijwilligheid en borging van ecologische doelen
Vrijwilligheid is het uitgangspunt. Dit uitgangspunt kan op gespannen voet komen te staan als de gebiedsprocessen niet voldoende bijdragen aan het doelbereik. Ook is het onwenselijk als een minderheid de voortgang of gezamenlijke afspraken blokkeert. Zeker als er een aanpak nodig is die voor het gehele gebied geldt, zoals het verhogen van het waterpeil in een gebied. LNV en IPO maken inventarisatie ten aanzien van mogelijkheden instrumentarium.
4. Vraagpunt: is het concept landschapsgrond werkbaar als instrument?
In het coalitie-akkoord is het concept Landschapsgrond opgenomen. Gedachtegang achter het concept is dat zowel landbouw als natuur gebaat zijn bij 'zachtere' overgangen tussen landbouw en natuur. Daarbij wordt gedacht aan mogelijke toepassing in gebieden dichtbij kwetsbare N200 gebieden, veenweiden en beekdalen. De landschapsgronden houden bestemming landbouwgrond en er zullen afspraken gelden ten aanzien van beperkingen op

het gebruik van deze gronden en de compensatie die daarbij hoort. Er is in de gesprekken geen gedeeld beeld ontstaan of landschapsgrond een werkbaar concept is.

Toegang tot grond

Voor blijvers en jonge boeren is de toegang tot grond noodzakelijk om een goed perspectief te hebben. Dit moet ook de uitkomst zijn van de gebiedsprocessen. De beschikbaarheid van grond voor blijvers is daarvoor essentieel. Daarom is het belangrijk dat er 'schuifruimte' met grond is om voor boeren extensivering of verplaatsing mogelijk te maken en om gebiedsdoelen gemakkelijker te kunnen realiseren.

Bespreekpunten:

5. We willen impact op natuur verminderen; extensievere, natuurinclusieve vormen van landbouw kunnen dan helpen. Hoe wegen we de regie op gebiedsdoelen t.o.v. het eigendomsrecht? Moet/mag er bijvoorbeeld mogelijkheid zijn om aan de uitgifte van grond verplichtingen of beperkingen te koppelen?
6. Via de regeling Borgstelling MKB-Landbouwkredieten wordt de grondmarkt toegankelijker voor jonge boeren en nieuwe toetreders. Zij kunnen 5 jaar aflossingsvrij verwerven. Vraag is of dit behulpzaam instrument is aangezien de overheid met borgstelling het tekort aan zekerheden over die een bank weerhouden een bepaalde investering te doen en dat is in het geval van grond niet aan de orde.
7. Wenselijkheid en haalbaarheid om naast afweegkader voor functieverandering van landbouwgrond een toets op transacties van landbouwgrond te introduceren zoals SAFER.
8. Is het door de intensieve veehouderijsector voorgesteld abc-model een werkbaar idee?

Bijlage: Ingebracht door landbouwpartijen: Toelichting op besprekpunt 1:

Volgens landbouwpartijen worden er in het besproken voorstel in het secondantenoverleg weliswaar 'procedurele stappen' ingeregeld, maar wordt er in het huidige document onvoldoende gewezen op de legitieme belangen die bescherming van landbouwgrond rechtvaardigen. Die zijn er wat betreft ons wel. De land- en tuinbouwsector is van grote strategische waarde voor de Nederlandse economie en vormt de basis voor een sterk en innovatief agro-foodcomplex met een belangrijke bijdrage aan het verdienvermogen van ons land. Productie van voedsel en 'landbouwkundig groen' in eigen land is essentieel. Het gaat dan om zowel landschappelijke waarde als het voorkomen van afhankelijkheid van andere landen, waarbij we nadrukkelijk wijzen op de rol die Nederland op Europees niveau vervult. Zowel in de publieke als (geo)politieke discussie is lang onvoldoende aandacht geweest voor de grote rol en kracht van de land- en tuinbouw en voor het belang van productie van voedsel en groen in eigen land en in de EU. Zowel de geopolitieke als de landschappelijke positie van de Nederlandse land- en tuinbouw vergt wat ons betreft meer bescherming. Tenslotte is het gelet op de uitgesproken wens tot transitie van de landbouw, waarin extensiveren, kringloop en natuurinclusief veelgebruikte termen zijn, meer dan logisch dat het areaal voor landbouw in de benen wordt gehouden.

Partijen zijn zich ervan bewust dat functiewijzigingen mogelijk zullen zijn en blijven; dat kan niet anders in Nederland. Dat er hectares zullen moeten worden prijsgegeven voor dringende belangen zoals woningbouw, wegenbouw en bescherming tegen overlast is niet hetgeen we absoluut willen voorkomen met een normatief beschermingskader voor landbouwgrond. Tenslotte worden ook de mogelijkheden van functiecombinaties niet miskent. De grote openstaande vraag is echter op welke manier er concreet bescherming wordt geboden tegen de toenemende ruimteclaims op landbouwgrond, waarbij met name natuur de bij herhaling vragende partij blijkt te zijn.

Verschillende Europese landen hanteren beschermende kaders om hun landbouw te beschermen. Zo is in Bulgarije omzetting van landbouwgrond enkel toegestaan voor de aanleg van technische infrastructuur of de aanleg van woonwijken. Tsjechië kent een 'Act on the Protection of Agricultural Land Fund', waarbij bescherming van landbouwgrond wordt geregeld en onttrekking ervan sterk wordt beperkt. De Europese Commissie kwam in 2017 met criteria die zijn toegestaan om als lidstaat te nemen. Voorbeelden van toegestane stappen zijn volgens de Commissie (1) het inregelen van voorafgaande toestemming en de bijbehorende mogelijkheid tot weigering, (2) verkooprechten die bepaalde kopersgroepen bevoordelen (bijvoorbeeld boeren die een transactie hebben met boeren fiscaal of juridisch prefereren en anderen juist zwaarder belasten) en (3) de bindende verplichting om verworven grond in gebruik te houden voor de landbouw.

Als landbouwpartijen vinden wij het cruciaal dat er ook in Nederlandse wetgeving, passend binnen de afgegeven richtlijnen van de Europese Commissie, meer bescherming voor landbouwgrond wordt geboden. De voorgestelde afwegingskaders zoals in het secondantenoverleg besproken helpen daarbij, maar zijn wat ons betreft onvoldoende wanneer niet in een bredere richting ingebed. Wij denken concreet aan het volgende:

1. De verplichting het areaal dat op dit moment als landbouwgrond is aangewezen verplicht in gebruik te houden als landbouwgrond. Dat is normatieve bescherming van het huidige landbouwareaal (adagium: landbouwgrond blijft landbouwgrond, zie ook het gesloten akkoord tussen de Vlaamse overheid en boerenorganisaties waarin dit uitgangspunt is geregeld). Functiewijziging van landbouwgrond is alleen toegestaan voor woningbouw, wegenbouw en dringend nationaal belang vanuit de overheid volgens het voorgestelde afwegingskader van inbreiden, combineren en dan pas onttrekking.
2. Bij omzetting van landbouwgrond ten behoeve van de genoemde uitzonderingscategorieën (wonen, verkeer, nationaal belang) dient bij omzetting van meer dan 50 hectare landbouwgrond naast een gemeentelijke bestemmingsplanwijziging ook op Provinciaal niveau expliciet toestemming worden verleend.

Concreet heeft dit tot gevolg dat het huidige landbouwareaal zo optimaal mogelijk wordt beschermd, onttrekkingen sterk worden beperkt doordat het principe 'nee, tenzij' van kracht wordt en bij benodigde functiewijziging verzwaarde legitimering is vereist door de provincie hier expliciet op te positioneren.

Graag bespreken we dit concrete voorstel eerst aan de hoofdtafel alvorens dit gezamenlijk nader uit te werken, te onderzoeken of nader juridisch te toetsen. We hebben helaas wederzijds moeten constateren dat er op ambtelijk niveau nog te grote verschillen bestaan tussen de beelden die er leven bij de term 'bescherming landbouwgrond' en de term 'afwegingskader'. Hopelijk dat dit voorstel daar scherpte in aanbrengt.

Borging van afspraken met betrekking tot landbouwkundig gebruik in kwetsbare gebieden

Datum: 31 maart 2023

LNV en IPO

Inleiding

De hoofdtafel heeft IPO en LNV gevraagd om op een rij te zetten welke instrumenten er zijn voor het borgen van afspraken met betrekking tot landbouwkundig gebruik in kwetsbare gebieden. Deze notitie geeft daaraan invulling.

Wat zijn 'kwetsbare gebieden'?

Kwetsbare gebieden zijn gebieden met een grote NPLG-opgave. Het gaat in het bijzonder om:

- Beekdalen (o.a. KRW)
- Veenweide (o.a. Klimaatopgave)
- Gronden in de nabijheid van emissiegevoelige N2000 (overgangsgebieden)

In die gebieden zijn afspraken nodig met agrariërs, mede-overheden en andere betrokkenen over aanpassing van het landbouwkundig gebruik met het oog op doelbereik. Die afspraken betreffen maatwerk in de gebieden op basis van de specifieke doelen en omstandigheden in het gebied. Uitgangspunt bij de realisatie van deze doelstellingen is vrijwilligheid en 'bottom-up'.

Op verzoek van het gebied of indien het gebiedsproces niet tot gedragen afspraken over doelbereik leidt kan een grotere mate van sturing noodzakelijk zijn. Bijvoorbeeld via de Omgevingswet (planologie), de WILG of via normering, peilbesluit van het waterschap etc.

Hoe komen afspraken tot stand?

Afspraken komen tot stand op basis van een gebiedsproces waarin alle agrariërs en andere belanghebbenden gezamenlijk tot afspraken komen over hoe in het gebied tot doelbereik gekomen kan worden.

De provincie geeft op voorhand richtinggevend aan welk doelbereik nodig is en op welke termijn. Daarbij geeft de provincie ook globaal de ligging van het kwetsbare gebieden mee, de randvoorwaarden die gelden vanuit 'bodem en water sturend' en onderliggende analyse (zoals de natuurdoelanalyse of een landschapecologische systeemanalyse (LESA)) die benut worden voor de onderbouwing.

Indicatief kan de provincie oplossingsrichtingen aandragen, het gebied heeft de ruimte om andere oplossingen te komen die het doelbereik garanderen en die redelijk en billijk zijn (denk bijvoorbeeld aan financiële consequenties).

Dit is nadrukkelijk NIET het uitgangspunt en pas aan de orde nadat een zorgvuldig gebiedsproces is doorlopen waarvoor eventueel eisen geformuleerd kunnen worden.

Welke financiële instrumenten zijn beschikbaar?

Een gebied kan maatwerk-mix voorstellen voor de inzet van financieel instrumentarium. De Europese steunkaders -en regels zijn voor degene die het instrument inzet een randvoorwaarde voor wat er mogelijk is (voor de groep en per bedrijf). Die steunkaders vergen bijvoorbeeld voor compensatie van gronden (voor koop, verkoop of herwaardering/afwaardering) dat er een onafhankelijke waardevaststelling plaats heeft. Die instrumenten bestaan op hoofdlijnen uit:

- Langjarige vergoeding voor ecosysteemdiensten, waarbij het noodzakelijk is dat het budget langjarig geborgd is.

- Herwaardering/afwaardering van grond, bijvoorbeeld als die door peilverhoging permanent van agro-economische waarde verandert
- Een grondbank die gronden aankoopt en tegen bij het gebruik passende condities uit geeft (pacht of terugverkoop) aan agrariërs
- Kosten voor eventuele herinrichting van grond, inclusief aanleg landschapselementen
- Ondersteunen van omschakeling, verplaatsing en extensivering. (Bijvoorbeeld omschakelfonds)
- Procesmiddelen (geld voor ondersteuning boeren, onderzoek etc.)
- Planschade bij wijziging bestemmingsplan.
- Financiële compensatie bij bijvoorbeeld peilbesluit.

Waarom is borging van afspraken noodzakelijk?

Provincies moeten garant staan dat maatregelen leiden tot doelbereik. Dat wil zeggen: eenmaal gerealiseerde maatregelen kunnen niet worden 'teruggedraaid' als de boer in kwestie (of een opvolger) zich bedenkt. Ook waterschappen en gemeenten zullen de functie en het gebruik dat daarbij hoort moeten borgen. Die borging is noodzakelijk:

- Om doelbereik te borgen.
- Om juridisch houdbare vergunningverlening op gang te brengen/houden.
- Om praktische redenen: in veel gevallen is bijvoorbeeld aanpassing van het waterpeil nodig en dat vereist langjarig geborgde afspraken.

Instrumenten voor borging

Nadat afspraken zijn gemaakt over maatregelen die leiden tot doelbereik worden deze geborgd. Het gebied kan maatwerkvoorstellen doen over de wijze van borging. De provincie toetst aan de randvoorwaarden van doelbereik, zekerheid rond vergunningverlening en praktische consequenties. Uitgangspunt is dat een vorm van borging wordt gekozen die zoveel mogelijk kan rekenen op draagvlak en die voldoende zekerheid biedt dat natuurherstel en ander doelbereik duurzaam geborgd zijn. Niet alle onderstaande instrumenten zullen in alle situaties toepasbaar zijn.

1. Contractuele afspraken tussen rechtspersonen. Denk aan langjarige beheerovereenkomsten tussen boer en overheid of boer en grondeigenaar. Voordeel: bottom-up. Nadeel: deze afspraken kennen in de regel altijd ontbindingsclausules en zijn niet overdraagbaar bij bijvoorbeeld grondverkoop. Daardoor kan doelbereik in veel situaties onvoldoende geborgd zijn. Ook: niet transparant want niet openbaar vastgelegd.
2. Notariële afspraken gebonden aan de grond: Denk aan kettingbedingen (verplichting om iets te laten of juist te doen) en kwalitatieve verplichtingen (dulden of (niet) doen) die in het Kadaster worden vastgelegd en moeten worden doorgelegd bij verkoop van de grond. Voordeel van *kwalitatieve* verplichting: hebben zakelijke werking waardoor toekomstige eigenaren automatisch gebonden zijn aan de kwalitatieve verplichting. Nadeel *kettingbeding*: Kettingbeding moet bij iedere overdracht opnieuw moeten worden opgelegd. Als het bij een overdracht niet wordt opgelegd, is de ketting verbroken (het beding geldt niet meer voor degene aan wie wordt overgedragen). Kwalitatieve verplichting heeft "zakelijke werking", dat betekent dat die verplichting van rechtswege over gaat op iedere opvolger. Nadeel van beiden: minder inzichtelijk/overzichtelijk dan opname in bijvoorbeeld bestemmingsplan en van invloed op grondwaarde. Beiden staan per concreet perceel in de openbare registers (opgenomen in de akte, die op te vragen is).
3. Pachtafspraken: Indien de overheid eigenaar is van de grond (bijv. via een grondbank) kunnen in pachtovereenkomsten afspraken worden vastgelegd (binnen de kaders van Burgerlijk Wetboek). Voordeel: gemakkelijk en toetsing door grondkamer. Aandachtspunten: (a) overheid moet als eigenaar bij het afsluiten van pachtcontracten de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen (bijv. proportionaliteit van voorwaarden en prijs, transparantie dat grond voor pacht beschikbaar is. (b) als de gemeente een grondbedrijf

heeft, kan de gemeente in pachtafspraken geen voorwaarden/verplichtingen stellen die al via de publiekrechtelijke weg van de omgevingsinstrumenten mogelijk zijn (twee-wegenleer). Er mogen naast het bepaalde in het bestemmingsplan aanvullende planologische verplichtingen opgenomen worden.

4. Planologische borging: in het bestemmingsplan opgenomen gebruiksbepalingen (NB: het hoeft niet te gaan om een wijziging van de bestemming (bijv. agrarisch of natuur), maar kan ook gaan om een nadere omschrijving van de bestaande bestemming. Voordeel: transparant en rechtszeker. Nadeel: bestemmingsplan kan alleen 'verboden' opleggen, geen 'geboden' en is van invloed op grondwaarde.
 - a. De Omgevingswet treedt miv 1 januari 2024 in werking:
 - b. Op grond daarvan hebben gemeenten in de plaats van een bestemmingsplan het nieuwe omgevingsplan van de Omgevingswet als instrument in handen om niet alleen functies aan locaties toe te kennen maar daarbij ook beperkingen aan het gebruik van deze functies te stellen.
 - c. Provincies en Rijk kunnen ter zake ook instructieregels stellen; het Rijk kan dat rechtstreeks of getrappt doen bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB). De provincie via een omgevingsverordening
 - d. Zo nodig kan, als het tijd kost om bij AMvB instructieregels op te stellen, een voorbereidingsbesluit uitkomst bieden. Met een dergelijk besluit wordt vooruitgelopen op de toekomstige regels. Zowel gemeenten, provincies als de minister die het aangaat (in overeenstemming met de MVRO) kunnen een dergelijk besluit nemen. Een dergelijk besluit wordt dan van rechtswege onderdeel van het omgevingsplan.
 - e. Op locatieniveau kan de overheid sturen op realisatie van de gewijzigde bestemming via o.a. het voorkeursrecht.
 - f. Als ter realisatie van de doelstellingen een herinrichting van het gebied wenselijk is, kunnen provincies gebruik maken van het gemoderniseerde instrumentarium van de landinrichting: vrijwillige kavelruil, of dwingende wettelijke herverkaveling.
5. Normering: Bijvoorbeeld via generiek ruimtelijk beleid (de omgevingsverordening) voorschrijven van stalnormen, bufferstroken etc. Deze normering moet vervolgens worden doorvertaald in planologie/bestemmingsplannen. Bijvoorbeeld het mestbeleid bevat normen voor en voorschriften aan het gebruik van meststoffen voor de waterkwaliteit. Criteria/variabelen in het mestbeleid zijn o.a. grondsoort, gewas, fosfaattoestand, mestsoort, nabijheid waterlopen; daarnaast wordt in het mestbeleid een koppeling gelegd tussen veebezetting en grond in gebruik. Het gewasbeschermingsbeleid bevat normen en voorschriften voor het gebruik van gewasbeschermingsbeleid ten behoeve van de milieukwaliteit en gezondheid.
6. Peilbesluit: Besluit van een waterschap waarin het waterpeil in een gebied wordt vastgelegd. Voordeel: transparant en rechtszeker. Nadeel: van invloed op grondwaarde en aanvullende afspraken over wat te doen i.g.v. wateroverlast (> dan eens in de 10 jaar) kunnen nodig zijn.
7. Subsidieverplichtingen: Dit instrument is beperkt inzetbaar voor het realiseren van landbouw- of natuurdoelen. Sowieso moet er eerst een subsidie worden aangevraagd voordat subsidieverplichtingen opgelegd kunnen worden. Daarnaast beperkt de Algemene wet bestuursrecht de aard van de verplichtingen die opgelegd kunnen worden. Subsidieverplichtingen moeten steeds een direct verband hebben met de activiteiten die worden gesubsidieerd omdat de overheid zijn subsidiebevoegdheden **niet** mag inzetten om andere doelen te behalen (als de overheid dat doet, is dat detournement de pouvoir): Alleen als een subsidieverplichting wordt opgelegd via een regeling (in plaats van de subsidiebeschikking) is voor iedereen transparant wat de verplichtingen zijn. Nadeel: geeft weinig zekerheid voor de overheid dat de activiteiten worden verricht of dat men zich houdt aan de verplichtingen aangezien er geen plicht is om de activiteiten te verrichten. Sanctie op niet uitvoeren van de activiteiten of de verplichtingen is het lager vaststellen of terugvorderen van het subsidiebedrag. Een subsidie is voorts niet overdraagbaar bij grondverkoop.

Dag allen,

Onderstaand vinden jullie de bijgewerkte actiepuntenlijst. Hierin staan ook nog de actiepunten van de eerste tweedaagse, graag deze punten z.s.m. aanleveren bij actiehouders secretariaat.

De nieuwe actiepunten hebben wij ook het liefst zo snel mogelijk, maar uiterlijk aangegeven deadline, aangezien we toewerken naar een zo volledig mogelijke invulling van de hoofdstukken ter inzage volgende week.

De niet-aangeleverde passages blijven dan open staan; wij vullen dit als secretariaat dus nog niet in.

Zoals afgesproken gisteren worden de bila's in tijd uitgebreid (de oorspronkelijke bila's worden geannuleerd). Tijdens de onderstaande planning kunnen jullie langskomen op betreffende locatie, Chris en Annemiek zijn hierbij in ieder geval ook aanwezig.

Graag ontvangen wij tijdig bericht welk moment jullie langskomen en hoe laat jullie er zijn.

Actiepuntenlijst

Actie	Actiehouder HT	Actiehouder Secretariaat (namen zijn voor openbaarmaking verwijderd)	Deadline	Status
Bedrijfsopvolging: Uitwerken paragraaf zij-instromers	NAJK en LNV		31-03-2023	Open
Doelsturing: Realistische tijdsplanning opstellen (incl. voorstel KPI's en instrumentarium)	LNV en IPO		30-03-2023	Afgerond
Grondgebruik: Overzicht geven over huidig beschikbare borgingsinstrumentaria	IPO en LNV		30-03-2023	Afgerond
Grondgebruik: Voorstel doen voor het borgen van afspraken i.r.t. behalen ecologische doelen	IPO en LNV		30-03-2023	Afgerond
Grondgebruik: Paragraaf schrijven over rol van TBO's t.a.v. grond	LandschappenNL en LNV		30-03-2023	Open
Aanleveren 2 / 3 namen t.b.v. externe expertise markt en keten	FNLI, CBL, LTO en NAJK		29-03-2023	Afgerond
Governance: Uitwerken passage over uitvoeringsstructuur binnen de sectoren/ PO's en BO's	NAJK en LTO		14-04-2023	Open
Governance: Uitwerking sociaal-economische toets in de gebiedsplannen ("agrarische autoriteit") en	IPO en aanvullen door NAJK		14-04-2023	Open

methode en proces van deze toets				
Bescherming landbouwgrond: verkenning negen lidstaten t.a.v. juridische borging en daarna afspraak plannen met VRO, LTO en IPO t.a.v. afwegingskader	LNV doet verkenning, daarna aanhaken VRO, LTO en IPO		Week van 11 april afspraak	Open
AVB: Check GMO en co-existentie in fiche weerbare teelten	Biohuis		12-04-2023	Open
Mestbeleid: Nieuw voorstel doen voor mestbeleid	LNV en LTO		14-04-2023	Open

Planning

Datum	Tijdsblok	Locatie
Dinsdag 11 april	14:00 – 18:00	Kantoor Berenschot, Utrecht
Woensdag 12 april	09:00 – 13:00	Ministerie van LNV, Den Haag
Woensdag 12 april	17:30 – 20:30	Kantoor Berenschot, Utrecht
<u>Optioneel</u> : Donderdag 13 april	09:00 – 12:00	Ministerie van LNV, Den Haag

De tweedaagse van 17 en 18 april blijft staan. De datum voor het hoofdtafel overleg na deze tweedaagse volgt.

Mochten er nog vragen over deze mail ontstaan, dan weten jullie ons te bereiken.

Een fijn Paasweekend gewenst.

Hartelijke groet,